

150316

Till MP-Umeå ledningsgrupp, valberedning, samt årsmötesdeltagare gm partiets medlemsgooglegrupp
Kk Anders Wallner, partisekreterare

Hej

Efter gårdagens årsmöte vill jag lämna några reflektioner och förslag.

Först vill jag säga några ord om mig själv. Jag flyttade till Umeå vid årsskiftet. Innan dess har jag varit aktiv i Miljöpartiet i Krokoms kommun och Jämtlands län sedan 1995. Under tiden har jag hunnit vara både sammankallande och valberedare i både länsavdelningen och kommunavdelningen. Jag har varit landstingspolitiker sedan 1998, och kommunpolitiker sedan 1996. De senaste 8 åren har jag haft ordförandeuppdrag i först landstinget, därefter i Krokoms i 4 år då jag var heltidspolitiker. Jag har varit gruppleddare i både landstingsgruppen och kommungruppen. Dessutom har jag varit ombud på otaliga rikskongresser. Jag har alltså en ganska lång erfarenhet av att arbeta inom Miljöpartiet.

Jag har inga ambitioner att engagera mig politiskt i Umeå. Efter 18 år som politiker vill jag ta timeout, skaffa jobb, och lära mig vara en bra sambo. Jag kom till årsmötet enbart för att lyssna och vara med, eftersom jag ville få lära känna partikamraterna i Umeå och börja skaffa mig ett nätverk här. Dessutom vet jag av erfarenhet att det känns bra för de aktiva när många medlemmar kommer på årsmötena.

Jag hade naturligtvis hört att det var rörigt i Miljöpartiet i Umeå, men det jag upplevde överträffade vitt mina värsta farhågor.

I en situation där det finns en förtroendeklyfta inom en organisation, är en viktig förutsättning för framgång att formalia sköts på ett oklanderligt sätt. Men tyvärr upplevde jag många alvarliga brister:

- Balansräkningen fanns inte tillgänglig, vare sig innan eller under årsmötet. När detta uppdagades framfördes uppgifter muntligt. Balansräkningen måste väl betraktas som "årsmöteshandlingar" enligt stadgarna § 5? Varför delades den inte ut? Särskilt med tanke på att det ju visade sig finnas konton med väldigt stora belopp, vilka inte framgick av övriga handlingar. Detta är ytterst anmärkningsvärt. Som medlem och mötesdeltagare känner man sig förd bakom ljuset.

Även om denna avsaknad av viktiga handlingar inte handlar om stadgebrott, är det ju fullständigt oacceptabelt. Alla handlingar måste finnas tillgängliga i enlighet med stadgarna. Allt som skulle kunna uppfattas som tveksamt måste redovisas tydligt, i synnerhet i en organisation med stora konflikter.

- Valberedningens förslag skickades inte ut i förväg och fanns inte tillgängligt på mötet, ens på storskärm, utan föredrogs enbart muntligt. Betraktas inte dessa som årsmöteshandlingar enligt stadgarna § 5? I en organisation utan konflikter kan det fungera med muntliga redovisningar, men det är inte bra.

I en organisation med konflikter är det oacceptabelt. Även om det inte är stadgebrott, så är det ju dumt och skapar onödigt frustration och aggression. Alla handlingar måste finnas tillgängliga i enlighet med stadgarna.

- När valberedningen föredrog sina förslag, användes enbart förnamnen på de flesta av de föreslagna. Det ger ett otroligt oproffsig intryck. Jag kände ett fåtal personer på mötet, och kände igen enbart två av namnen som föreslogs.

Alla förslag ska föredras med för- och efternamn.

- Valberedningen redovisade ett förslag att någon som heter Jon (jag uppfattade inte efternamnet), från riksorganisationen, skulle väljas till revisor, för att på något sätt vara avdelningen behjälplig med att lösa sina konflikter. På vilket sätt detta skulle vara behjälpligt, vad Jon skulle göra, klargjordes aldrig, vilket var förvirrande och irriterande. Hur ofta skulle Jon komma? Skulle han utreda saker? Vara med på möten? Eller bara revidera bokslutet? Det enda som diskuterades var ifall riks eller Umeå skulle betala merkostnader kring Jon. Men det var ju en meningslös

diskussion när vi inte visste vad Jon skulle göra, för då gick det inte heller att bedöma kostnaderna. Detta hade varit rätt enkelt för en fungerande valberedning att ta reda på i förväg, men istället valde valberedningen att bara redovisa nomineringar men inte lämna ett förslag. Sammantaget gav hanteringen och diskussionen ett tydligt intrycket av att avdelningen inte är intresserad av att få hjälp av riks.

Det är viktigt att valberedningen arbetar proffsigt och lämnar ett fullständigt och motiverat förslag. Det är viktigt att alla förslag från ledningsgrupp och valberedning och alla årsmöteshandlingar föredras på ett sätt som gör att det går att veta vad man beslutar om. Så var det inte i detta fall.

- Jag tar inte ställning i sakfrågan, men varför var det så viktigt för partiets främsta företrädare samt riksdagsledamoten att inga nomineringar fick ske på årsmötet? Detta motiverades inte. Eftersom valberedningens förslag var ofullständigt (inget förslag till kongressombud) bidrog ju detta till att det beslutades om extra årsmöte, trots att ledningsgruppen också motsatte sig ett extra årsmöte. För en utomstående var ledningsgruppens agerande helt obegripligt och mycket odemokratiskt.

Partiets ledning och främsta företrädare måste alltid tydligt motivera sina förslag. Detta är extra viktigt i en organisation i kris.

- Dessutom ville ledningsgruppens sammankallande att årsmötet skulle ta beslut om valberedning, trots att: 1) medlemmarna inte hade beretts möjlighet att lämna nomineringar, 2) ledningsgruppens övriga ledamöter inte hade varit med om att bereda ett förslag, samt 3) ledningsgruppen tidigare på mötet hade drivit igenom beslut om att inga nomineringar fick lämnas på årsmötet. Också detta gav ett intryck av totalt kaos och envælde.

I en organisation i kris, är det viktigt att ledningen agerar på ett lyhört sätt och visar kompromissvilja. Istället agerade ledningen precis tvärtom: kompromisslöst och auktoritärt.

Om det är så att inga nomineringar ska få lämnas på årsmötet, måste det framgå mycket tydligt för medlemmarna – i god tid innan årsmötet – detaljer kring de poster det blir val till. Så var det ju inte i detta fall, vilket trots motvilja från sammankallande m.fl. ledde till beslut om extra årsmöte och gav ytterligare starkt intryck av en mycket amatörmässig, auktoritär organisation.

Jag bifogar två aktuella exempel på hur nomineringsbrev från valberedningen kan se ut. (Den från Jämtlands län saknar dock möjlighet att nominera till just valberedning.)

- Vid ett så långt möte är det kutym att det finns fika och förtäring, inte minst för att det skapar en gemytlig stämning. En fikapaus ger också möjlighet att umgås och lära känna varandra. Den bidrar till en känsla av öppenhet som är enbart positiv för vilken medlemsorganisation som helst. I en organisation i kris förmedlar avsaknaden av pauser budskapet att ledningen vill ha total kontroll. I bästa fall känns det oerhört amatörmässigt.

Ordentligt med pauser och fikapaus är en förutsättning för en hållbar organisation.

Sammanfattningsvis

Det framkom mycket tydligt att MP-Umeå har väldigt allvarliga organisations- och demokratiska problem, som omöjligen kommer att kunna lösas enbart av ledningsgruppen utan hjälp från utomstående. Ändå värdjade ledningsgruppens sammankallande vid ett flertal tillfällen om att ledningsgruppen själv skulle få hantera problemen.

Ledningsgruppen måste acceptera hjälp från riks, och betala de merkostnader som tillkommer.

Med vänliga hälsningar

Owen Laws
070-6099678
Owen.laws8@gmail.com
www.owen.laws.se